



20.467

**Parlamentarische Initiative
grüne Fraktion.
Als Antwort auf die Klimakrise
die Demokratie erweitern.
Einen durchs Los bestimmten Klimarat
schaffen**

**Initiative parlementaire
groupe des Verts.
Conseil du climat. En réponse
à la crise climatique, création
dans notre démocratie d'une nouvelle
institution dont les membres
seront tirés au sort**

Vorprüfung – Examen préalable

CHRONOLOGIE

NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.12.21 (VORPRÜFUNG - EXAMEN PRÉALABLE)

Antrag der Mehrheit

Der Initiative keine Folge geben

Antrag der Minderheit

(Gysin Greta, Glättli, Kälin, Suter, Widmer Céline)

Der Initiative Folge geben

Proposition de la majorité

Ne pas donner suite à l'initiative

Proposition de la minorité

(Gysin Greta, Glättli, Kälin, Suter, Widmer Céline)

Donner suite à l'initiative

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Sie haben einen schriftlichen Bericht der Kommission erhalten.

Glättli Balthasar (G, ZH): Es geht auch diesmal um eine Verbesserung unserer Demokratie, aber nicht wie vorhin um eine Verbesserung der parlamentarischen Demokratie. Wir sind in der Schweiz stolz auf unsere Demokratie. Wir nennen uns auch immer quasi eine der Wiegen der modernen Demokratie. Wir sind insbesondere auch stolz auf die direkte Demokratie. Das gibt es in keinem anderen Land, dass Bürgerinnen und Bürger so viel mitzubestimmen haben, selbst Initiativen einreichen können und mit Referenden Gesetzesvorlagen einer Volksabstimmung zuführen können. Weshalb

AB 2021 N 2636 / BO 2021 N 2636

kommen wir Grünen nun dennoch mit einem Vorschlag, unsere Demokratie mit einem losbasierten Klimarat zu verbessern?

Parlamentarische Demokratie hat eine genau bestimmte Aufgabe. Wenn wir gewählt werden, ist es die Aufgabe von uns hier, unsere Wählerinnen und Wähler zu vertreten, unser Programm zu vertreten, unsere Wahl-





versprechen zu erfüllen und gleichzeitig natürlich zu versuchen, in diesem Rat Mehrheiten zu finden. Aber es verwundert nicht, dass diese Mehrheiten in den meisten Fällen niemanden so richtig zufriedenstellen. Man sagt ja auch, das Charakteristikum eines guten Kompromisses sei die gleichmässig verteilte Unzufriedenheit. Das ist eine Politikform, die durchaus geeignet ist, viele kleine Fragen, Detailfragen, gut und breit abzustützen. Aber in dieser Form der Demokratie ist es kaum möglich, schnelle, radikale und gleichzeitig demokratisch breit abgestützte Antworten zu neuen, zu grossen, zu riesigen Herausforderungen zu finden.

In diesem System besteht auch immer wieder die Gefahr, dass sich die gleichen Lager gegenüberstehen und dass dann die direkte Referendumsdemokratie nur dazu führt, dass man keinen Schritt weiter vorwärtskommt. Das gilt nicht nur für die Klimafrage. Man könnte z. B. auch die Konstanz beobachten, wie in der Rentenfrage hier immer wieder Kompromisse gefunden werden, gegen die am Schluss dann aber das Referendum ergriffen wird und die – das prophezeie ich jetzt mal auch für die gegenwärtige Runde der AHV-Reform – am Schluss an der Urne scheitern.

Aber eine losbasierte Mini-Schweiz mit zweihundert Menschen, die alle Arten von Menschen abdecken – Menschen mit guter Ausbildung, mit schlechter Ausbildung, mit dicken und mit dünnen Portemonnaies, angemessene Anteile von Männern und Frauen –, die verschiedene Sprachregionen, grosse, mittlere Städte, Agglomerationen und Dörfer vertreten, eine solche Mini-Schweiz hätte eine andere Aufgabe. Die Menschen in diesem Rat wären nicht da, um ihre Vorurteile möglichst erfolgreich umzusetzen, sondern sie wären dazu da, gemeinsam die Frage zu beantworten: Wie können wir der Klimakrise noch rechtzeitig Herr werden? Wie können wir Massnahmen finden, die gemeinsam – eben von einer ganzen Mini-Schweiz – gestützt werden? Menschen, die losbasiert gewählt sind, haben keine Verpflichtungen gegenüber ihren Wählern, sondern sie haben die Verpflichtung, untereinander, gemeinsam eine Lösung zu finden. Das wäre direkte Demokratie. Es wäre nicht nur am Schluss ein binäres Ja oder Nein, wie wir es haben, wie wir es auch weiterhin haben sollen. Sondern es wäre die Stärke die Demokratie, dass wir das, was manchmal auch auf kleinerer Ebene, auf Gemeindeebene funktioniert – miteinander reden, um Lösungen ringen –, dass wir dieses Instrument des Miteinander-Redens, der Lösungssuche auf nationaler Ebene für die Bekämpfung der Klimaerhitzung, der grössten Herausforderung, die wir heute haben, und für die Zukunft der Schweiz nutzen.

Sagen Sie Ja zur Einführung eines losbasierten Klimarates! Sagen Sie Ja zur Verstärkung und Bereicherung unserer Demokratie!

Gysin Greta (G, TI): Sono tante le sfide che ci troviamo a dover affrontare oggi, ma ce n'è una su tutte che non possiamo permetterci di perdere. Perché se perdiamo la sfida climatica, se non ci riuscirà entro tempi brevi la svolta verso una società a zero emissioni, le conseguenze saranno disastrose.

Sono almeno cinquant'anni che abbiamo l'evidenza scientifica dell'origine antropica del cambiamento climatico e delle sue conseguenze catastrofiche. Abbiamo fatto abbastanza per contrastare l'aumento delle temperature?

Da un ventennio a questa parte assistiamo regolarmente a nuovi record meteorologici e climatici. Il cambiamento climatico ormai non è più visibile solo nei modelli scientifici, ma anche nel quotidiano: inondazioni, siccità, scioglimento dei ghiacciai, crolli e smottamenti nell'Arco alpino a causa dello scioglimento del permafrost. I danni, i pericoli e le difficoltà sono più che evidenti anche davanti al nostrouscio di casa. Questo, beninteso, con un aumento della temperatura media in Svizzera di 2 gradi centigradi rispetto all'epoca preindustriale.

La situazione non farà che peggiorare. Entro la metà del secolo, quindi entro trent'anni, quindi dopodomani, la temperatura media al sud delle Alpi, nel mio Ticino, aumenterà di altri 2 gradi nella migliore delle ipotesi e di 4 gradi nella peggiore. Quindi avremo un aumento complessivo della temperatura che può arrivare fino a 6 gradi centigradi – e già oggi vediamo quanti danni abbiamo con 2 gradi in più.

La sfida è enorme, e ogni giorno che passa l'urgenza di agire aumenta. Dovrebbe essere chiaro a tutti che la strategia per affrontare questa sfida, fino ad oggi è stata fallimentare su tutta la linea. Dobbiamo fare diversamente, molto di più e molto più in fretta. Occorre sperimentare vie nuove, per trovare soluzioni ambiziose, ma anche consensuali e democratiche.

L'istituzione di un consiglio del clima è una di queste proposte creative, per cercare di farci uscire dal preoccupante stallo in cui ci troviamo da troppi anni. I membri del consiglio sarebbero eletti tramite sorteggio, permettendo di costituire un organo che – a differenza degli organi elettivi come il nostro – sia davvero lo specchio della società.

Affiancato da consulenti scientifici, il consiglio del clima potrà elaborare risposte alla crisi climatica, che verranno trattate dal Parlamento seguendo il normale iter procedurale. Come consuetudine, le deliberazioni sarebbero sottoposte al referendum facoltativo in caso di modifica legislativa e al referendum obbligatorio in



caso di modifica costituzionale. Il consiglio per il clima avrebbe poi la competenza, con una maggioranza qualificata di due terzi, di sottoporre a votazione popolare delle modifiche costituzionali.

Il consiglio del clima non godrebbe quindi di superpoteri, in ultima istanza decide comunque il Parlamento o se del caso il popolo, ma sarebbe una sorta di fabbrica di idee, col compito di produrre proposte innovative che noi poi avremmo la possibilità di sostenere o di bocciare.

Se c'è una cosa che si è ampiamente dimostrata negli ultimi decenni è che gli strumenti, gli organi e i processi decisionali che abbiamo non sono idonei per affrontare la sfida climatica.

Per tutti questi motivi, a nome della minoranza della commissione vi invito a sostenere l'iniziativa parlamentare del gruppo dei Verdi. Non farà miracoli, ma è perlomeno un tentativo di uscire dall'impasse climatica in cui ci troviamo da troppo tempo davvero.

Cottier Damien (RL, NE), pour la commission: Cette initiative parlementaire vise à ce que soit institué au niveau de la loi – et probablement d'ailleurs au niveau de la Constitution – un "conseil du climat". Ce nouvel organe, qualifié dans le texte d'"institution", aurait pour tâche d'élaborer des mesures visant à protéger le climat et à instaurer ce que les auteurs de l'initiative appellent "une plus grande justice climatique". Il aurait le mandat de trouver des mesures "susceptibles de réunir une majorité". Le but des travaux de ce conseil serait que la Suisse ait rapidement un bilan climatique positif. Le conseil serait en fonction tant que la Suisse n'aurait pas un tel bilan positif pendant quatre années consécutives. Le conseil serait composé de 200 personnes qui, cela a été dit, seraient choisies au hasard dans la population suisse.

Le Conseil aurait des compétences décisionnelles – oui, décisionnelles! – relativement fortes: il pourrait en particulier voter des résolutions et adopter à l'intention du Parlement des motions et des initiatives parlementaires qui seraient traitées de manière accélérée, de la même manière que les interventions déposées par les commissions parlementaires. Il pourrait en outre, par une décision à la majorité des deux tiers, soumettre directement au peuple et aux cantons des modifications de la Constitution en court-circuitant la procédure ordinaire prévoyant la récolte de 100 000 signatures. Si le Conseil du climat en décidait ainsi, l'initiative pourrait même être soumise directement au peuple et aux cantons en court-circuitant également les étapes habituelles suivies pour toute initiative, à savoir les travaux et débats au Conseil fédéral et au Parlement.

Votre commission a considéré qu'une telle institution ne s'inscrivait pas dans notre tradition institutionnelle, et que vu les

AB 2021 N 2637 / BO 2021 N 2637

prérogatives importantes – voire très importantes – qui lui seraient données, elle risquerait de devenir une institution concurrente du Parlement alors même qu'elle ne disposerait pas de la légitimité qui découle du suffrage universel.

La commission a aussi estimé que dans un pays qui connaît un des systèmes – si ce n'est le système – de démocratie directe le plus développé au monde, un système qui permet à la population non seulement de voter, mais aussi de formuler des propositions – constructives – de modification de la Constitution, alors une telle institution n'est pas nécessaire pour renforcer la participation des citoyennes et des citoyens.

La désignation par tirage au sort, qui vient en outre d'être rejetée sèchement par le peuple et les cantons lors du vote sur l'initiative sur la justice, est un mécanisme qui a également été rejeté par une majorité de la commission.

Par ailleurs sans réfuter aucunement l'importance du défi climatique – qui a été rappelé tout à l'heure par Mme Gysin –, la majorité de la commission ne voit pas pourquoi cette thématique spécifique devrait être traitée différemment de toute autre par le biais d'une institution qui y serait exclusivement consacrée. D'autres sujets également de grande importance et sur lesquels les Suissesses et les Suisses pourraient vouloir avoir une influence directe pourraient également mériter d'être traités par une telle institution, si on allait dans cette direction.

La Suisse n'est d'ailleurs pas la seule à être concernée par cette question spécifique qui nous est soumise, celle du changement climatique, qui, on le sait bien, nécessite une réponse universelle. La Suisse ne peut rien apporter toute seule, elle peut contribuer à un effort universel mais elle ne peut en tout cas pas résoudre cette crise à elle seule.

La commission estime que si l'on multipliait de tels conseils ad hoc, pour une thématique spécifique, on s'écarterait du modèle de démocratie parlementaire libérale qui prévoit justement que les autorités élues s'occupent de tous les sujets politiques afin de garder une vision d'ensemble de l'intérêt général et de veiller, dans une pesée des intérêts, à un équilibre entre ces différents intérêts.

Si des modèles de panels citoyens peuvent être intéressants pour apporter des idées ou de nouvelles perspec-



tives, la commission estime qu'il faut veiller à ne surtout pas en faire de nouvelles institutions concurrentes, des institutions démocratiquement élues, au risque de déresponsabiliser et de diluer notre système de démocratie semi-directe.

Vous l'avez entendu, une minorité de la commission estime que la question climatique est si urgente et si importante qu'il faut faire une telle exception. Ce n'est pas l'avis de la majorité de votre commission.

Par 19 voix contre 5 et 1 abstention, la commission vous recommande de ne pas tirer au sort pour savoir ce que vous allez voter, et de ne pas donner suite à cette initiative parlementaire.

Binder-Keller Marianne (M-E, AG), für die Kommission: Die grüne Fraktion will mit einer parlamentarischen Initiative die gesetzlichen, eventuell auch verfassungsmässigen Grundlagen schaffen, um einen Klimarat einzurichten. Dieser Klimarat soll durch das Los bestimmt werden, in gleicher Sequenz wie das Parlament tagen und entsprechend entschädigt werden. Der Klimarat bestünde aus zweihundert zufällig ausgewählten Personen ab 16 Jahren, aus Schweizerinnen und Schweizern ebenso wie aus Ausländerinnen und Ausländern mit einem ständigen Wohnsitz in der Schweiz.

Die grüne Fraktion sieht darin – es steht im Titel – eine Erweiterung der Demokratie. Sie dränge sich als Antwort auf die Klimakrise auf. Der Klimarat hätte den Auftrag, mehrheitsfähige Lösungen für mehr Klimaschutz zu erarbeiten, die Schweiz zu einem klimapositiven Land zu machen. Er würde so lange existieren, bis die Schweiz vier Jahre lang klimapositiv gewesen sei. Beraten würde der Klimarat durch Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler. Er hätte die Möglichkeit, Entschlüsse zu fassen, die Kompetenz, Resolutionen zu verabschieden und Motionen und parlamentarische Initiativen zuhanden des Parlamentes zu beschliessen, welche wie Vorstösse der parlamentarischen Kommissionen beschleunigt zu behandeln wären. Der Klimarat hätte mit Zweidrittelmehrheit die Kompetenz, Volk und Ständen einen Antrag auf eine Verfassungsänderung vorzulegen, also ohne vorheriges Sammeln von Unterschriften.

In der Diskussion Ihrer Staatspolitischen Kommission wurde nicht verneint, dass der Klimawandel, global gesehen, eine der wichtigsten Herausforderungen ist. Bezogen auf die Einflussmöglichkeiten der Schweiz – ich betone: Einflussmöglichkeiten der Schweiz – gäbe es jedoch weitere, ebenso drängende Fragen, wie beispielsweise diejenigen der Sozialversicherungen, der Energieproblematik oder der momentanen Pandemie. Bei all diesen Fragen steht klar das Schweizer Parlament in der Verantwortung, es kann auch beim Klima nicht durch eine Parallelinstitution mit fehlender demokratischer Legitimation davon entbunden werden.

Letzteres ist insbesondere auch deshalb heikel, weil der Klimarat wiederum befugt wäre, Volk und Ständen Verfassungsänderungen vorzulegen. Es würde also eine mit dem Parlament konkurrierende Institution, ein Bürgergremium geschaffen, das unserer institutionellen Tradition widerspräche. Denn die Bürgerinnen und Bürger können bei uns direkt in die demokratischen Prozesse eingreifen, also ihre eigenen Bürgerräte sein.

Zu guter Letzt noch eine Überlegung der Staatspolitischen Kommission: Die Justiz-Initiative, die ein Gremium im Losverfahren bestimmen wollte, wurde vom Parlament und danach vom Volk klar verworfen.

Eine Minderheit Ihrer Kommission ist der Ansicht, aufgrund der Dringlichkeit der Klimafrage sei ein solches Parallelgremium als Parlament legitimiert. Es müssten jetzt endlich kreative Lösungen gefunden werden. Man spreche dem Parlament die demokratische Legitimation nicht ab, zweifle jedoch an der Repräsentativität in Bezug auf die Bevölkerung. Solches gab selbstverständlich zu reden, weshalb es in dieser Kommission auch ausserordentlich spannend ist.

Auf jeden Fall empfiehlt Ihnen Ihre Staatspolitische Kommission mit 19 zu 5 Stimmen bei 1 Enthaltung, dieser parlamentarischen Initiative keine Folge zu geben.

Präsidentin (Kälin Irène, Präsidentin): Die Mehrheit der Kommission beantragt, der Initiative keine Folge zu geben. Eine Minderheit Gysin Greta beantragt, ihr Folge zu geben.

Abstimmung – Vote

(namentlich – nominatif; 20.467/24359)

Für Folgegeben ... 33 Stimmen

Dagegen ... 136 Stimmen

(19 Enthaltungen)