



11.030

## **6. IV-Revision.**

### **Zweites Massnahmenpaket**

#### **6e révision de l'AI.**

#### **Deuxième volet**

*Differenzen – Divergences*

#### CHRONOLOGIE

STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 19.12.11 (ERSTRAT - PREMIER CONSEIL)  
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 30.05.12 (ZWEITRAT - DEUXIÈME CONSEIL)  
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 01.06.12 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)  
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 15.06.12 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)  
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 15.06.12 (SCHLUSSABSTIMMUNG - VOTE FINAL)  
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 12.12.12 (FORTSETZUNG - SUITE)  
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 12.12.12 (FORTSETZUNG - SUITE)  
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 12.12.12 (FORTSETZUNG - SUITE)  
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 12.03.13 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)  
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 04.06.13 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)  
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 11.06.13 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)  
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 13.06.13 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)  
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 19.06.13 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)  
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 19.06.13 (DIFFERENZEN - DIVERGENCES)  
NATIONALRAT/CONSEIL NATIONAL 09.06.21 (ABSCHREIBUNG - CLASSEMENT)  
STÄNDERAT/CONSEIL DES ETATS 14.09.21 (ABSCHREIBUNG - CLASSEMENT)

### **1. Bundesgesetz über die Invalidenversicherung (6. IV-Revision, zweites Massnahmenpaket)**

#### **1. Loi fédérale sur l'assurance-invalidité (6e révision de l'AI, deuxième volet)**

#### **Art. 28a Abs. 1bis**

*Antrag der Mehrheit*

Festhalten

*Antrag der Minderheit*

(Maury Pasquier, Bruderer Wyss, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

#### **Art. 28a al. 1bis**

*Proposition de la majorité*

Maintenir

*Proposition de la minorité*

(Maury Pasquier, Bruderer Wyss, Rechsteiner Paul, Stöckli)

Adhérer à la décision du Conseil national

**Egerszegi-Obrist** Christine (RL, AG), für die Kommission: Wir haben bei dieser Vorlage noch drei Differenzen. Die SGK hat sich am 6. Juni dieser Differenzen angenommen.

Es handelt sich zum einen um die Frage, ab wie viel Prozent eine volle Rente ausgesprochen wird. Sie erinnern sich: Der Nationalrat beharrt darauf, dass ab 70 Prozent Arbeitsunfähigkeit eine volle Rente ausbezahlt wird. Der Ständerat und die Kommission in ihrer Mehrheit sind dafür, dass es eine Vollrente erst ab 80 Prozent Invalidität gibt. Die Differenz ist, in Beträgen ausgedrückt, die folgende: Wenn Sie dem Nationalrat folgen, dann sparen Sie 20 Millionen Franken ein, wenn Sie am Beschluss des Ständerates festhalten, sparen Sie 60





Millionen Franken ein. Die Differenz ist nicht gross, aber die Entschuldung erfolgt ein bis zwei Jahre früher, wenn Sie an der Version des Ständerates festhalten.

Es geht aber bei dieser Vorlage und bei diesen Differenzen noch um etwas anderes: Es geht um die Glaubwürdigkeit der Arbeit zwischen den beiden Räten. Wir sind in die 6. IV-Revision mit dem Ziel gestartet, die IV auf gesunde Füsse zu stellen. Nach und nach ist dieses Ziel immer weiter weggerückt. Wir haben die Anpassung der Kinderrenten und die Frage der Reisekosten in eine dritte Vorlage gesteckt, wir haben die laufenden Renten nicht mehr angetastet. Es wurde immer gesagt, die Entschuldung komme dann schon, ein Jahr später spiele keine Rolle. Aber man ist nicht bereit – das ist dann die dritte Differenz –, einen Interventionsmechanismus einzuführen, der dann zum Greifen käme, wenn die rosigen Prognosen, die immer wieder angeführt worden sind, nicht eintreffen sollten. Das ist nach Ansicht der Mehrheit der Kommission nicht glaubwürdig und auch nicht verantwortbar.

Deshalb empfiehlt Ihnen die grosse Mehrheit der SGK, an den Beschlüssen, wie wir sie gefasst haben, festzuhalten.

**Maury Pasquier** Liliane (S, GE): La proposition de la minorité permet de fait une double économie, puisqu'elle offre d'abord la possibilité d'économiser quelque 20 millions de francs par an, ce qui est une bonne surprise par rapport à une solution dont l'administration fédérale nous avait d'abord dit qu'elle était simplement neutre en termes de coûts. Pour mémoire, cette solution permet l'octroi d'une rente complète à partir d'un seuil d'invalidité de 70 pour cent.

Ce qui en revanche n'a pas changé depuis notre débat en mars dernier, c'est que cette solution n'est pas neutre en termes de coûts humains: en effet, la fixation du seuil d'attribution d'une rente complète à 70 plutôt qu'à 80 pour cent permet indéniablement d'épargner de nombreuses souffrances et difficultés à des personnes qui vivent avec un handicap lourd. Comment s'intégrer, je le rappelle, sur le marché du travail, avec un taux d'invalidité de 70 à 79 pour cent quand même des personnes dites valides n'y trouvent pas leur place? Comment gagner le salaire nécessaire à compléter une rente de 30 pour cent inférieure à ce qu'elle est aujourd'hui quand même les grandes entreprises liées à la Confédération que sont les CFF et Swisscom n'offrent aucune place à des personnes handicapées venant de l'extérieur?

En tenant compte de ce que je viens d'expliquer, quel intérêt tant humain qu'économique avons-nous à renvoyer des personnes lourdement handicapées vers les prestations complémentaires et l'aide sociale, juste pour gagner quelques mois dans le remboursement de la dette de l'AI? L'Association des communes suisses ne s'y est d'ailleurs pas trompée, puisqu'elle soutient la proposition défendue par la minorité. Et quel intérêt politique avons-nous, ce faisant, à risquer le référendum contre ce projet? D'autant plus que la linéarité des rentes est un objectif largement partagé, qui, en permettant d'adapter le montant de la rente au degré d'invalidité, et de prendre en compte l'éventuel salaire, doit servir à créer des incitations à la réadaptation.

Tout en économisant plusieurs millions de francs par an, nous pouvons épargner aux personnes concernées un retour en arrière à une forme de charité stigmatisante et nous épargner aussi un statu quo improductif dans l'organisation de l'AI.

Pour toutes ces raisons, je vous invite à adopter la proposition de la minorité.

**Bruderer Wyss** Pascale (S, AG): Die Glaubwürdigkeit in der Zusammenarbeit der beiden Räte ist angesprochen worden. Dazu gehört ja gerade auch, dass man in einem Differenzbereinungsverfahren versucht, Schritte aufeinander zu machen, wo es möglich ist. Ich erinnere Sie daran, dass uns der Nationalrat doch in verschiedenen Punkten entgegengekommen ist, dass die Mehrheit unserer Kommission jetzt

AB 2013 S 476 / BO 2013 E 476

aber möchte, dass wir bei keinem Punkt einlenken. Ich bedauere das, gerade bei diesem Punkt hier. In Ergänzung der Ausführungen von Frau Liliane Maury Pasquier möchte ich sagen, dass es hier doch verschiedene Gründe gibt, die für Einlenken auf die Variante des Nationalrates sprechen.

Erstens geht es um die Tatsache, dass es für Menschen mit einem höheren Invaliditätsgrad einfach enorm schwierig ist, einen Platz im ersten Arbeitsmarkt zu finden, auch wenn wir alle die berufliche Integration vorwärtstreiben möchten. Da gibt es noch grosse Hürden. Das ist mir nicht nur aus persönlichen Gesprächen mit Betroffenen bekannt, sondern auch aus Gesprächen mit Unternehmen, zum Beispiel aufgrund meines Engagements im Rahmen von Compasso; das ist ein Informationsportal für Arbeitgeber betreffend die berufliche Integration. Es gilt, das Engagement vieler Unternehmen zu unterstützen, die versuchen, Menschen mit Behinderungen zu integrieren und vor allem Menschen mit gesundheitlichen Schwierigkeiten im eigenen Betrieb zu halten. Der Wille, auch Menschen mit einer gesundheitlichen Beeinträchtigung im Unternehmen zu halten,



ist tatsächlich wichtig, führt aber dazu, dass es häufig noch schwieriger ist, Menschen zu integrieren, die noch keine Stelle haben.

Zweitens weisen Gemeinden und Städte zu Recht darauf hin, dass sie aufgrund dieser "Entlastung" auf Bundesebene mit Mehrbelastungen rechnen. Gerade wir im Ständerat müssen das im Auge behalten.

Drittens ist als neues Argument hinzugekommen, dass der Unterschied zwischen der Variante des Nationalrates und der Variante unseres Rates rein kostenmässig geringer ist als ursprünglich angenommen. Das hat die Sprecherin der Minderheit erwähnt, und ich möchte es auch betonen.

Ich möchte Sie jedenfalls bitten, hier dem Antrag der Minderheit zu folgen. Es ist wichtig, dass wir in diesem Differenzbereinigungsverfahren dem Nationalrat auch einen Schritt entgegenkommen.

**Berset** Alain, conseiller fédéral: A l'article 28a alinéa 1bis, j'aimerais, au nom du Conseil fédéral, vous inviter à suivre la majorité de votre commission.

La question qui se pose ici est celle de savoir à partir de quel taux d'invalidité quelqu'un reçoit une rente entière. Le Conseil fédéral est d'avis que, pour les personnes dont le taux d'invalidité est de 70 pour cent, il est possible sur un marché du travail équilibré de trouver un emploi, qu'il existe donc une capacité de gain et qu'elle doit être mise en valeur. C'est la différence entre un taux d'invalidité de 70 pour cent et un taux de 80 pour cent.

Les arguments des uns et des autres ont été exposés et répétés à de multiples reprises en commission et aux conseils. En définitive, c'est malgré tout une question politique que vous devez trancher.

Pour sa part, le Conseil fédéral est clair et il vous invite à suivre la majorité de votre commission.

#### *Abstimmung – Vote*

Für den Antrag der Mehrheit ... 22 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 20 Stimmen

#### **Ersatz eines Ausdrucks vor Art. 38**

*Antrag der Kommission*

Festhalten

#### **Remplacement d'une expression précédant l'art. 38**

*Proposition de la commission*

Maintenir

**Egerszegi-Obrist** Christine (RL, AG), für die Kommission: Der Nationalrat möchte im ganzen Erlass einen Ausdruck ändern. Sie wissen, dass wir diesen Artikel 38 in Vorlage 3 hinübergenommen haben; das betrifft die Kinderrenten. Hier soll der Ausdruck "Kinderrente" durch den Ausdruck "Zulage für Eltern" ersetzt werden. Das ist eine formelle Änderung, die aber Auswirkungen auf andere Sozialversicherungen hat. Es scheint der Kommission, die einstimmig entschied, nicht opportun, hier einfach einen Ausdruck zu ändern, ohne die Konsequenzen auf andere Sozialversicherungen abzuklären. Dazu führen wir die materielle Diskussion erst später einmal, wenn Vorlage 3 wieder auf dem Tisch liegt. Es ist für uns unerklärlich und nicht verständlich, dass diese Differenz im Nationalrat nirgends auch nur erwähnt worden ist.

Ich bitte Sie namens der Kommission, die einstimmig entschied, hier an Ihrem Beschluss festzuhalten.

*Angenommen – Adopté*

#### **Art. 80 Abs. 3, 4**

*Antrag der Mehrheit*

Festhalten

*Antrag der Minderheit*

(Rechsteiner Paul, Maury Pasquier, Stöckli)

Zustimmung zum Beschluss des Nationalrates

#### **Art. 80 al. 3, 4**

*Proposition de la majorité*

Maintenir

*Proposition de la minorité*

(Rechsteiner Paul, Maury Pasquier, Stöckli)

Adhérer à la décision du Conseil national

**Egerszegi-Obrist** Christine (RL, AG), für die Kommission: Ich habe es bereits beim Eintreten gesagt, und wir haben jetzt auch die Kolleginnen Bruderer und Maury Pasquier gehört: Wenn man die IV-Sanierung unabhängig von der Frage der 70 oder 80 Prozent auf gesunde Füsse stellen will, dann kann man hier einem Interventionsmechanismus sehr wohl zustimmen. Wenn man der Überzeugung ist, dass man mit den getroffenen Massnahmen ein gesundes Sozialwerk haben wird – das wollen wir hier ja alle –, dann kann man einem solchen Mechanismus zustimmen. Er kommt ja nur dann zum Tragen, wenn die Invalidenversicherung den guten Pfad verlässt. Ich muss Ihnen sagen, dass ich deshalb diese Opposition nicht verstehe.

Die SGK hat mit 8 zu 3 Stimmen bei 1 Enthaltung beschlossen, hier festzuhalten. Es ist uns nämlich ein Anliegen, dass die IV für alle Fälle gut und richtig gewappnet ist.

**Rechsteiner** Paul (S, SG): Ich möchte die Debatte hier nicht verlängern; wir haben ja die Argumente vielfach ausgetauscht. Die Argumente sind durchaus verständlich, Frau Kollegin Egerszegi. Die Minderheit hier und die doch starke Mehrheit im Nationalrat sind der Meinung, dass es keinen Automatismus geben darf. Es ist nicht bestritten, dass dann, wenn die IV finanziell wiederum in Probleme geraten sollte, etwas geschehen muss. Das besagt Absatz 2; dann muss eine Gesetzesvorlage kommen, dann muss demokratisch entschieden werden, was zu geschehen hat. Hingegen wäre ein Automatismus mit einem Eingriff in die Renten ein Präjudiz, das fatal wäre. Das widerspricht auch der Verfassungsbestimmung über den garantierten Teuerungsausgleich bei den Renten.

Im Wissen darum, dass die Meinungen gemacht sind, muss ich Sie deshalb bitten, das hier abzulehnen.

**Berset** Alain, conseiller fédéral: Je n'ai pas non plus, de mon côté, beaucoup de choses à ajouter: ce débat a été déjà mené de façon approfondie. Le Conseil fédéral a proposé un mécanisme d'intervention en deux phases, qu'il estime équilibré. Dans la première phase, politique, une fois qu'on a décelé une difficulté sur le plan financier, le Conseil fédéral doit faire des propositions; le Parlement doit être saisi du projet et prendre des décisions. Une deuxième phase prévoit que si la phase politique échoue, il y a du côté des recettes et des dépenses des mesures qui sont prises de manière à éviter un dérapage financier.

Le Conseil fédéral estime que ce mécanisme est le seul à même de réunir une majorité durablement. Des mécanismes beaucoup plus compliqués ou beaucoup plus contraignants

AB 2013 S 477 / BO 2013 E 477

n'auraient vraisemblablement aucune chance, et un mécanisme purement politique, avec la seule première phase, rappellerait certes le Parlement et le gouvernement à son devoir, mais n'aurait pas d'autre fonction que celle consistant à dire: "Quand il y a un problème, il faut agir", ce qui, dans une démocratie et un système organisé avec des institutions tel que le nôtre, devrait être une évidence.

Je vous invite donc ici à suivre la majorité de votre commission.

*Abstimmung – Vote*

Für den Antrag der Mehrheit ... 29 Stimmen

Für den Antrag der Minderheit ... 10 Stimmen

**Änderung bisherigen Rechts****Modification du droit en vigueur****Ziff. 3, 5, 6***Antrag der Kommission*

Festhalten

**Ch. 3, 5, 6***Proposition de la commission*

Maintenir

*Angenommen – Adopté*